



Вищий навчальний заклад  
**«НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ»**  
Юридичний факультет  
Кафедра кримінального права, кримінології, цивільного  
та господарського права

**ЗАТВЕРДЖЕНО**

Декан юридичного факультету



С.В. Матвеев

**РОБОЧА ПРОГРАМА**

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ КРИМІНАЛЬНОГО  
ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ПРАВА**


(назва навчальної дисципліни)

підготовки \_\_\_\_\_ другий (магістерський) \_\_\_\_\_  
(назва рівня вищої освіти)  
галузі знань \_\_\_\_\_ 08 «Право» \_\_\_\_\_  
(шифр і назва галузі знань)  
Спеціальності \_\_\_\_\_ 081 «Право» \_\_\_\_\_  
(код і найменування спеціальності)  
освітньо-професійної програми «Право» \_\_\_\_\_  
(найменування освітньої програми)  
тип дисципліни вибіркова навчальна дисципліна професійної підготовки

2019 рік

**ПОГОДЖЕНО:**


Гарант освітньої програми

  
(підпис) \_\_\_\_\_ Є.О. Гіда  
(прізвище, ініціали)

**РЕКОМЕНДОВАНО:**

Кафедрою кримінального права,  
кримінології, цивільного та господарського  
права  
протокол № 1 від «05» вересня 2019 року

В.о. завідувача кафедри

  
(підпис) \_\_\_\_\_ О.С. Шнипко  
(прізвище, ініціали)

**Розробники:**

**Карпенко Микола Іванович**, кандидат юридичних наук, доцент

## 1. Опис навчальної дисципліни

Мова навчання: **українська**

Статус дисципліни: **обов'язкова, нормативна**

**Передумови вивчення дисципліни** «Актуальні проблеми кримінального процесуального права» доцільне після оволодіння здобувачами вищої освіти знаннями з таких дисциплін, як: Кримінальне право (загальна частина); Кримінальне право (особлива частина); правові інституції України.

Вивчення курсу «Актуальні проблеми кримінального процесуального права» має не лише пізнавальне, а й виховне значення. Зокрема одним з головних завдань викладання цього курсу є виховання у здобувачів вищої освіти почуття патріотизму, громадської свідомості, виховання майбутніх спеціалістів, які будуть впроваджувати державність України.

**Предмет** вивчення навчальної дисципліни «Актуальні проблеми кримінального процесуального права» становлять: поняття та зміст теорії кримінального процесуального права, предмет, методи, систему і розвиток кримінального процесуального законодавства та його реформування.

Крім того, предмет викладання спеціального курсу «Актуальні проблеми кримінального процесуального права» передбачає розкриття соціальної сутності і юридичного змісту кримінально – процесуального законодавства, взаємозв'язку його норм, оволодіння вмінням їх наукового та практичного застосування. Зміст програми дисципліни "Актуальні проблеми кримінального процесуального права" охоплює загальну і особливу частину цієї галузі права.

**Інформаційний обсяг навчальної дисципліни.** На вивчення навчальної дисципліни відводиться **120 годин (загальний обсяг) 4 кредити ECTS**

## 2. Мета та завдання навчальної дисципліни

**Метою** курсу «Актуальні проблеми кримінального процесуального права» є подальше ознайомлення здобувачів вищої освіти з системою загальнотеоретичних та практично – орієнтованих знань, вмінь і прикладних навичок, а саме: формування професіонального юриста, який буде спроможним приймати самостійні рішення по складним юридичним питанням, реалізації в процесуальній формі питань відповідальності за вчинення суспільно – небезпечних діянь (злочинів) і здійснення правосуддя при суворому дотриманню засад кримінального провадження; ознайомлення з новими теоретико-методологічними підходами, концепціями та напрямками кримінально-процесуальних досліджень.

Досягнення поставленої мети зумовлюється необхідністю вирішення наступних **завдань:**

- засвоєння основних теоретичних положень науки кримінального процесуального права України;
- вивчення системи кримінального процесуального законодавства України;
- вивчення сутності основних інститутів галузі кримінального процесуального права України;
- оволодіння сучасною кримінальною процесуальною термінологією;
- формування у здобувачів вищої освіти світогляду на основі засвоєння засад кримінального провадження, що ґрунтуються на верховенстві права, законності, рівності перед законом і судом, поваги до людської гідності, забезпечення права на свободу та особисту недоторканність та ін.;
- підготовка до практичної діяльності висококваліфікованих спеціалістів.

## 3. Компетентності та заплановані результати навчання

Дисципліна «Актуальні проблеми кримінального процесуального права» забезпечує набуття здобувачами освіти **компетентностей**:

Інтегральна компетентність	Здатність розв'язувати складні завдання і проблеми в галузі права при здійсненні професійної діяльності.
Загальні компетентності	ЗК02. Здатність навчатися, засвоювати набуті знання в предметній області та інтегрувати їх з уже наявними. ЗК03. Здатність здійснювати пошук, аналізувати та узагальнювати інформацію з різних джерел. ЗК07. Володіння навичками ділового спілкування рідною та іноземною мовами на високому професійному рівні, знання та розуміння наукової правничої термінології. ЗК08. Здатність здійснювати педагогічні функції відповідно до прийнятих норм, стандартів, вимог. ЗК09. Здатність до здійснення дослідницької діяльності, вміння обирати оптимальні методи дослідження, обробляти результати досліджень, аналізувати їх.
Спеціальні (фахові) компетентності спеціальності (визначені стандартом вищої освіти спеціальності)	СК02. Здатність аналізувати правові проблеми та формувати правові позиції. СК05. Вміння використовувати правила, прийоми і засоби підготовки, розгляду, прийняття та оприлюднення нормативно-правових, правозастосовних та інтерпретаційних актів. СК08. Здатність до пошуку, використання та інтерпретації інформації для вирішення професійних і наукових завдань в сфері права.

#### 4. Структура навчальної дисципліни

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин											
	денна форма						заочна форма					
	усього	у тому числі					усього	у тому числі				
		л	сем	пз	лаб	с.р		л	сем	пз	лаб	с.р.
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>
<b>Змістовий модуль 1 «Актуальні проблеми теорії загальної частини кримінального процесуального права»</b>												
<b>Тема 1.</b> Кримінальне процесуальне законодавство України: стан та перспективи розвитку	23	4	4	0	0	15	23	1	1	0	0	21
<b>Тема 2.</b> Значення теорії доказів для виконання завдань кримінального судочинства за КПК 2012 р.	23	4	4	0	0	15	23	1	1	0	0	21
<b>Тема 3.</b> Теоретичні та практичні аспекти застосування заходів забезпечення кримінального провадження	23	4	4	0	0	15	23	1	1	0	0	21
<b>Тема 4.</b> Актуальні питання здійснення досудового розслідування. Особливості проведення окремих слідчих дій за КПК України 2012 р.	19	2	2	0	0	15	19	0,5	0,5	0	0	18

<b>Разом за змістовим модулем 1</b>	88	14	14	0	0	60	88	3,5	3,5	0		81
<b>Змістовий модуль 2. «Окремі актуальні проблеми особливої частини кримінального процесуального права»</b>												
<b>Тема 5.</b> Особливості здійснення правосуддя в кримінальному провадженні згідно КПК України 2012р.	18	4	4	0	0	10	18	1	1	0	0	16
<b>Тема 6.</b> Особливості міжнародного співробітництва під час здійснення кримінального провадження	14	2	2	0	0	10	14	0,5	0,5	0	0	13
<b>Разом за змістовим модулем 2</b>	32	6	6	0	0	20	32	1,5	1,5	0	0	55
<i>Усього годин</i>	<b>120</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>80</b>	<b>120</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>110</b>

### **5. Зміст програми навчальної дисципліни**

#### **Змістовий модуль 1. Актуальні проблеми теорії загальної частини кримінального процесуального права**

##### **Тема 1. Кримінальне процесуальне законодавство України: стан та перспективи розвитку**

Розвиток кримінального процесуального законодавства України в 1991 – 2015 рр. Кримінальний процесуальний кодекс України 2012 р.: його загальні новації та питання удосконалення.

##### **Тема 2. Значення теорії доказів для виконання завдань кримінального судочинства за КПК України**

Поняття, суть і значення теорії доказів для кримінального судочинства. Об'єктивна істина в кримінальному провадженні. Абсолютна і відносна істина в судочинстві. Поняття, мета і значення доказування в кримінальному провадженні. Предмет доказування (обставини, які підлягають доказуванню). Особливості процесу доказування на різних стадіях кримінального провадження. Моральні засади доказування.

##### **Тема 3. Теоретичні та практичні аспекти застосування заходів забезпечення кримінального провадження**

Удосконалення законодавства щодо заходів забезпечення кримінального провадження – запорука подальшого захисту прав і свобод громадян у кримінальному судочинстві. Характеристика окремих заходів забезпечення кримінального провадження. Практичні аспекти застосування заходів забезпечення кримінального провадження.

##### **Тема 4. Актуальні питання здійснення досудового розслідування. Особливості проведення окремих слідчих дій за КПК України 2012 р.**

Загальні положення досудового розслідування. Характеристика окремих слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій. Окремі аспекти закінчення досудового розслідування.

#### **Змістовий модуль 2. Окремі актуальні проблеми особливої частини кримінального процесуального права**

##### **Тема 5. Особливості здійснення правосуддя в кримінальному провадженні згідно КПК України 2012р.**

Судове провадження у першій інстанції. Судове провадження з перегляду судових рішень. Особливі порядки кримінального провадження.

##### **Тема 6. Особливості міжнародного співробітництва під час здійснення кримінального провадження**

Щодо міжнародного співробітництва при проведенні окремих процесуальних дій в кримінальних справах. Правові підстави екстрадиції (видачі особи) за законодавством України. Європейський суд з прав людини та українське судочинство: питання взаємодії.

### 6. Теми лекцій

№ з/п	Назва теми	Обсяг у годинах	
		Денна форма	Заочна форма
1	Кримінальне процесуальне законодавство України: стан та перспективи розвитку	4	1
2	Значення теорії доказів для виконання завдань кримінального судочинства за КПК 2012 р.	4	1
3	Теоретичні та практичні аспекти застосування заходів забезпечення кримінального провадження	4	1
4	Актуальні питання здійснення досудового розслідування. Особливості проведення окремих слідчих дій за КПК України 2012р.	2	0,5
5	Особливості здійснення правосуддя в кримінальному провадженні згідно КПК України 2012р.	4	1
6	Особливості міжнародного співробітництва під час здійснення кримінального провадження	2	0,5
Усього годин		20	5

### 7. Теми семінарських занять

№ з/п	Назва теми	Обсяг у годинах	
		Денна форма	Заочна форма
1	Кримінальне процесуальне законодавство України: стан та перспективи розвитку	4	1
2	Значення теорії доказів для виконання завдань кримінального судочинства за КПК 2012 р.	4	1
3	Теоретичні та практичні аспекти застосування заходів забезпечення кримінального провадження	4	1
4	Актуальні питання здійснення досудового розслідування. Особливості проведення окремих слідчих дій за КПК України 2012р.	2	0,5
5	Особливості здійснення правосуддя в кримінальному провадженні згідно КПК України 2012р.	4	1
6	Особливості міжнародного співробітництва під час здійснення кримінального провадження	2	0,5
Усього годин		20	5

### 8. Самостійна робота

№ з/п	Назва теми	Обсяг у годинах	
		Денна форма	Заочна форма
1	Кримінальне процесуальне законодавство України: стан та перспективи розвитку	4	21
2	Значення теорії доказів для виконання завдань кримінального судочинства за КПК 2012 р.	4	21
3	Теоретичні та практичні аспекти застосування заходів забезпечення кримінального провадження	4	21
4	Актуальні питання здійснення досудового розслідування. Особливості проведення окремих слідчих дій за КПК України 2012р.	2	18

5	Особливості здійснення правосуддя в кримінальному провадженні згідно КПК України 2012р.	4	16
6	Особливості міжнародного співробітництва під час здійснення кримінального провадження	2	13
Усього годин		<b>80</b>	<b>110</b>

### 9.Завдання для самостійної роботи

В закладах освіти самостійну роботу називають «проектною діяльністю», всі її види «персональними проектами». Самостійне завдання як "персональний проект" ілюструє розвиток наступних кваліфікаційних вимог: вміння виявляти проблеми та інтереси соціуму; вміння ставити адекватну мету, визначати спадковість завдань; властивість знаходити оптимальні рішення, ефективні засоби й методи для досягнення мети; вміння знаходити необхідну інформацію з використанням сучасних технологій, класифікувати й систематизувати її; вміння планувати діяльність, уявляючи весь навчальний процес загалом від початку до кінця; вміння представляти результати своєї діяльності як в документальному, так і усному вигляді для процедури публічного захисту (презентації); вміння володіти навичками ділового результативного співробітництва. Проект передбачає розробку проблемного питання на обрану тему:

- 1) Розвиток кримінального процесуального законодавства України в 1991 – 2013 рр.
- 2) Кримінальний процесуальний кодекс України 2012 р.: його загальні новації.
- 3) Про завдання кримінального провадження згідно чинного Кримінального процесуального кодексу України 2012р.
- 4) Про мову кримінального провадження згідно чинного КПК 2012р.
- 5) Про публічність і диспозитивність у кримінальному провадженні України та їх значення згідно чинного КПК 2012р.
- 6) Про змагальність сторін у кримінальному провадженні.
- 7) Про недоторканість житла та іншого володіння особи як засаду кримінального провадження.
- 8) Запобіжні заходи в кримінальному провадженні згідно КПК 2012р., їх характеристика.
- 9) Процесуальні строки кримінального провадження згідно чинного КПК, їх характеристика.
- 10) Заходи забезпечення кримінального провадження за КПК 2012р.
- 11) Зміст об'єктивної істини в кримінальному провадженні.
- 12) Процесуальне доказування як вид пізнавальної діяльності.
- 13) Поняття і мета доказування.
- 14) Елементи процесу доказування.
- 15) Характеристика окремих слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих розшукових дій.
- 16) Негласні слідчі (розшукові) дії. Їх співвідношення з оперативно – розшуковою діяльністю за законодавством України.
- 17) Використання в процесі доказування науково – технічних засобів.
- 18) Загальна характеристика процесуальних актів кримінального провадження.
- 19) Структура процесуального рішення в кримінальному провадженні.
- 20) Вимоги до складання процесуальних актів.
- 21) Межі й обсяг доказування.
- 22) Предмет доказування і його значення.
- 23) Взаємодія слідчого з оперативними підрозділами в процесі доказування.
- 24) Загальні положення досудового розслідування, їх характеристика.
- 25) Допустимість і достовірність доказів.
- 26) Належність і достатність доказів.
- 27) Показання свідка, їх характеристика.
- 28) Показання потерпілого та їх характеристика.

- 29) Показання підозрюваного як джерело доказів.
- 30) Показання обвинуваченого та їх характеристика.
- 31) Висновок експерта як джерело доказів у кримінальному провадженні.
- 32) Процесуальні гарантії в кримінальному провадженні.
- 33) Предмет доказування у справах про злочини неповнолітніх.
- 34) Предмет доказування у справах про суспільно – небезпечні діяння, вчинені неосудними особами.
- 35) Класифікація доказів.
- 36) Внутрішнє переконання в оцінці доказів.
- 37) Повідомлення про підозру, його зміст.
- 38) Доказування в стадії досудового розслідування.
- 39) Доказування в стадії судового розгляду.
- 40) Доказування в апеляційній і касаційній інстанціях.
- 41) Закінчення досудового розслідування складанням обвинувального акта.
- 42) Презумпція невинуватості та її роль у процесі доказування.
- 43) Слідчі (розшукові) дії, їх характеристика.
- 44) Учасники кримінального провадження, їх класифікація.
- 45) Суд і підсудність за кримінальним процесуальним законодавством.
- 46) Сторона обвинувачення, компетенція та характеристика.
- 47) Сторона захисту за КПК 2012р.
- 48) Інші учасники кримінального провадження за КПК 2012р.
- 49) Підстави та повноваження за КПК 2012р. щодо закриття кримінального провадження.
- 50) Ознайомлення учасників кримінального провадження з матеріалами кримінальної справи – основа надійного захисту їх прав і законних інтересів.
- 51) Межі судового контролю за додержанням прав і свобод людини в стадії досудового розслідування кримінального провадження.
- 52) Положення КПК про відмову прокурора від підтримання державного обвинувачення в суді та її правові наслідки.
- 53) Оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування.
- 54) Положення касаційного провадження в кримінальному процесі.
- 55) Провадження за ново виявленими обставинами.
- 56) Особливі порядки кримінального провадження.
- 57) Дотримання прав і законних інтересів учасників кримінального провадження в суді першої інстанції.
- 58) Позитиви і негативи суду присяжних.
- 59) Кримінальне провадження у Верховному Суді України.
- 60) Питання міжнародного співробітництва при виконанні окремих процесуальних дій в кримінальних справах.
- 61) Правові підстави екстрадиції (видачі особи) за законодавством України.
- 62) Європейський суд з прав людини та українське судочинство: питання взаємодії.
- 63) Питання міжнародного співробітництва в діяльності правоохоронних і судових органів України.

## **10. Тематика контрольних робіт**

### **Завдання № 1.**

1. Об'єктивна істина в кримінальному провадженні. Абсолютна і відносна істина в судочинстві.

#### **2. Задача.**

Взимку 2015 року до директора комунального підприємства «Побережжє» Р. П. Болана, який є депутатом Одеської обласної ради, звернувся його знайомий П. І. Ігнатенко з проханням посприяти в організації бізнесу на території, що обслуговується КП «Побережжє», а саме – сприяти отриманню в оренду частини



громадського пляжу. Розуміючи, що вирішення цього питання не входить до його повноважень, але бажаючи отримати винагороду, Р. П. Болан запропонував П. І. Ігнатенко взяти в оренду частину пляжу на узбережжі Чорного моря за адресою: місто Одеса, 10-я станція Великого фонтану, між траверсом № 4 і буною № 4-а. З метою реалізації цієї домовленості Р.П. Болан запропонував також надати допомогу у підготовці та оформленні необхідних документів для взяття в оренду земельної ділянки.

Протягом наступних двох місяців, з метою незаконного отримання матеріальних благ, використовуючи своє службове становище і знайомства, Р. П. Болан надавав допомогу співробітникам ТОВ «Сервіс зв'язок плюс» у підготовці, оформленні документів для наступного їх підпису з Одеською міською радою з метою укладення договору оренди частини узбережжя.

01.03.2015 року у приміщенні КП «Побережжя» за адресою: м. Одеса, узбережжя «Аркадія», 29 Р. П. Болан отримав від П. І. Ігнатенко грошові кошти в сумі 5000 доларів США, що станом на 01.03.2015 р. за даними НБУ складало 150000 грн. Ця сума була передана як вдячність за сприяння в оформленні необхідних документів для укладення договору оренди.

02.03.2015 р. директор ТОВ «Сервіс зв'язок плюс» звернувся з заявою до органів прокуратури про те, що Р.П. Болан здійснює на нього неправомірний вплив з метою схилити до вчинення дій, які не відносяться до компетенції Р. П. Болана і, можливо, пов'язані із зловживанням службовим становищем із корисних мотивів. Заява була перевірена та відомості про вчинення кримінального правопорушення внесені до ЄРДР.

03.03.2014 року приблизно о 14.00 у приміщенні ресторану «Вояж», що знаходиться за адресою: м. Одеса, вул. Дерibasівська, 5, П.І. Ігнатенко на виконання попередніх домовленостей щодо сприяння Р.П. Боланом в отриманні узбережжя в оренду, передав останньому грошові кошти у розмірі 10000 доларів США, що станом на 03.03.2015 р. за даними НБУ складало 300000 грн. Під час передачі грошей Р. П. Болана було затримано співробітниками органів безпеки.

А) Визначте підслідність кримінального провадження.

Б) Побудуйте алгоритм процесуальних дій слідчого у зв'язку із отриманням вищевказаної заяви про кримінальне правопорушення.

В) Вирішить питання щодо можливості проведення під час досудового розслідування даного злочину негласних слідчих (розшукових) дій.

Г) Побудуйте алгоритм процесуальних дій слідчого у зв'язку із затриманням Р.П. Болана та враховуючи, що він:

а) визнає себе винним у вчиненні вказаного кримінального правопорушення та сприяє здійсненню його досудового розслідування;

б) заперечує свою вину.

## **Завдання № 2.**

1. Моральні засади доказування.

2. ЗАДАЧА.

В грудні 2014 року громадянин К.А. Андрейченко звернувся до голови М-ської сільської ради С-го району Чернівецької області К.В. Титарчука з клопотанням про виділення йому у власність для будівництва бази відпочинку земельної ділянки площею 2 га, яка розташована поза межами с. Н-во, яке входить до юрисдикції М-ської сільської ради.

Розглянувши це клопотання, К.В. Титарчук як голова сільської ради, повідомив К.А. Андрейченка, що земельна ділянка не підлягає виділенню, оскільки її цільове призначення не пов'язане з будівництвом та вона знаходиться за межами села Н-во, тобто поза юрисдикцією М-ської сільської ради.

Разом з цим, переслідуючи корисливу мету щодо незаконного збагачення, К.В. Титарчук повідомив К.А. Андрейченка про можливий шлях виділення йому цієї земельної ділянки, який полягав в оновленні меж села Н-во, а саме включенні земельної ділянки

площею 2 га в його межі, внаслідок чого М-ська сільська рада буде наділена повноваженнями щодо прийняття рішення про виділення цієї земельної ділянки і він сприятиме прийняттю такого рішення. Але за умови, що К.А. Андрейченко за сприяння у прийнятті позитивного рішення щодо виділення у власність земельної ділянки передасть К.В. Титарчуку грошові кошти в сумі 10 тисяч доларів США і окремо оплатить роботи, пов'язані з виготовленням Генерального плану с. Н-во та проекту зі зміни та оновлення меж цього села.

К.А. Андрейченко, усвідомлюючи, що без сприяння К.В. Титарчука він не зможе отримати у власність вказану земельну ділянку для будівництва бази відпочинку, погодився сплатити гроші в сумі 10 тисяч доларів США та окремо оплатити роботи, пов'язані із зміною меж села.

15 січня 2015 року приблизно о 10 годині 40 хвилин К.А. Андрейченко в місті Чернівцях по вул. Зелений зустрівся з К.В. Титарчуком, де вони удвох сіли в службовий автомобіль останнього марки «ЗАЗ» д/н 3318 і діючи за попередньою домовленістю, К.А. Андрейченко передав К.В. Титарчуку раніше обумовлену суму в розмірі 10 тисяч доларів США, що відповідно до офіційного курсу валют НБУ становило 160000 гривень за сприяння у вирішенні питання щодо виділення у власність К.А. Андрейченка земельної ділянки площею 2 га.

А) Які слідчі (розшукові) та негласні слідчі (розшукові) дії мають бути проведені для отримання доказів винуватості К.В. Титарчука у вчиненні злочину?

Б) Якщо К.В. Титарчук визнає себе винним, чи можливо укласти угоду про визнання винуватості? Який порядок укладення угоди і розгляду її в суді першої інстанції?

В) Чи може бути закрите кримінальне провадження на підставі угоди про визнання винуватості?

Г) У якій стадії кримінального провадження затверджується угода, укладена під час досудового розслідування?

### **Завдання № 3.**

1. Практичне застосування запобіжних заходів за КПК України.

2. ЗАДАЧА.

В листопаді 2013 року до В.М. Іваницького, який обіймав посаду заступника начальника ДСА України в Д-кій області звернувся раніше знайомий Л.М. Клименко з проханням допомогти у вирішенні питань, пов'язаних із розглядом у С-му районному суді м. Ч. кримінальної справи на користь його товариша, обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України.

Вислухавши Л.М. Клименка, В.М. Іваницький запропонував свою допомогу та висловив пропозицію здійснити вплив на голову С-го районного суду м. Ч. з метою закрити кримінальне провадження. За сприяння прийняттю такого рішення у цій справі В.М. Іваницький висловив вимогу отримати грошову суму у розмірі 10000 доларів США, яка має бути передана йому до закінчення розгляду справи по суті.

В подальшому, через два дні – 04.12.2013 р. в телефонній розмові з Л.М. Клименком В.М. Іваницький повідомив, що йому необхідно передати грошові кошти в сумі 7000 доларів США протягом наступного тижня, пояснивши це необхідністю здійснення поїздки до м. Ч. та покупки подарунка голові С-го районного суду на День працівників суду, що сприятиме вирішенню вищевказаного питання.

10.12.2013 р. приблизно о 15 годині 30 хвилин В.М. Іваницький, знаходячись в салоні власного автомобіля «Chevrolet Tahoe» держ. номер 1313, розташованого на автомобільній стоянці поблизу закладу громадського харчування Макдональдс за адресою: Н-ська площа, 1 у м. Києві, одержав від Л.М. Клименка грошові кошти в сумі 56 000 грн. за здійснення вищевказаних дій. Після одержання цих коштів В.М. Іваницький був затриманий на місці вчинення злочину.

А) Визначте алгоритм дій слідчого, спрямованих на викриття В.М. Іваницького у вчиненні вказаного злочину. Чи є підстави для проведення в цьому кримінальному

провадженні негласних слідчих (розшукових) дій?

Б) Якщо В.М. Іваницький визнає себе винним, чи можливо укласти угоду про визнання винуватості в даному кримінальному провадженні? Який порядок укладення угоди і розгляду її в суді першої інстанції?

В) Чи може бути закрито кримінальне провадження на підставі угоди про визнання винуватості?

Г) У якій стадії кримінального провадження затверджується угода, укладена під час досудового розслідування?

#### **Завдання № 4.**

1. Актуальні питання слідчих (розшукових) дій в законодавстві і практичній діяльності.

#### **2. ЗАДАЧА.**

Цвіркун А.С., працюючи на посаді начальника Головного управління МВС України у Н-ської області, являючись службовою особою, порушуючи вимоги Конституції України, Закону України "Про міліцію", всупереч інтересам служби, дискредитуючи МВС України, як державний орган виконавчої влади, діючи умисно, з корисливих мотивів, на початку лютого 2014 р. організував злочинну групу, залучивши до її складу Смоляника Є.Д., який працював начальником Управління державної автомобільної інспекції Н-ської області та директора ПП «Олександр і Ко», Петренка П. О. Зазначені особи на підставі злочинної схеми, що була розроблена Цвіркуном А.С., при проведенні державного технічного огляду працівниками УДАІ ГУ МВС України у Н-ській області оформляли фіктивні документи, про нібито здійснення перевірки контролю колісних транспортних засобів на відповідність експлуатаційним вимогам безпеки вимірювальною лабораторією фізичної особи - підприємця Чечета А.А., яким неофіційно здійснював керівництво Петренко П.О. Кошти громадян, які надходили за проведення перевірки перераховувалися на розрахунковий рахунок ФОП Чечета А. А. Петренко П. О., шляхом проведення фіктивних фінансово-господарських операцій між ПП «Олександр і Ко» та ФОП Чечета А. А, приховував злочинне походження зазначених грошей та переводив їх у готівку заволодівав ними, та в подальшому розподіляв між всіма учасниками злочинної групи.

Цвіркун А.С. та Смоляник Є.Д., використовуючи своє службове становище, особисто надавали усні розпорядження підлеглим працівникам УДАІ ГУМВС України в Н-ській області про неухильне виконання ними всіх вказівок Петренка П.О. Працівники УДАІ ГУМВС України в Н-ській області повинні були отримувати у Петренка П.О. бланки протоколів контролю ТЗ вимірювальної лабораторії ФОП Чечет А.А., проводити державний технічний огляд колісних транспортних засобів та оформлювати фіктивні документи за наданими Петренком П.О. бланками протоколів.

Бланки протоколів готував Петренко П.О., завіряв їх відбитком печатки ФОП Чечета А.А. Потім особисто передавав начальнику ГУ МВС України у Н-ської області або начальнику УДАІ Н-ської області.

Своїми діями Цвіркун А.С., Петренко П.О., Смоляник Є.Д., Чечет А. А. заподіяли державі шкоду в розмірі 1 431 455, 00 грн., а також завдали тяжкі наслідки державним інтересам у вигляді дискредитації МВС України, як державного органу виконавчої влади, підриву авторитету та престижу органів державної влади.

Після внесення відповідних відомостей до ЄРДР Цвіркун А.С. став переховуватися від органів досудового розслідування, місце його перебування встановити не вдалося.

А) Розробити структурований алгоритм розкриття злочину, що вчинений з урахуванням того, що Цвіркун А.С. переховується від органів досудового розслідування.

Б) Відносно кого з підозрюваних можна зупинити кримінальне провадження? Назвіть підстави зупинення та процесуальні документи, які при цьому виносяться.

В) Чи можна оголосити розшук Цвіркуна А.С.? Який процесуальний порядок оголошення особи в розшук.

### **Завдання № 5.**

1. Актуальні питання негласних слідчих (розшукових) дій в законодавстві і практичній діяльності.

#### **2. ЗАДАЧА.**

15 грудня 2014 року відбулася дорожньо-транспортна пригода, під час якої загинув пішохід. Водій автомобіля Lexus RX 60 А.І. Биков допустив зіткнення із зустрічним автомобілем ВАЗ 2110, в результаті чого автомобіль Lexus RX 60 викинуло на узбіччя, де в цей час проходив пішохід, який від удару загинув на місці. В ході досудового розслідування цієї події слідчий залучив експерта для проведення експертизи.

А.І. Биков через свого знайомого О.М. Прокопенко, який є двоюрідним братом начальника МУМВС України в Н-ській області, попросив О.М. Прокопенко влаштувати йому зустріч з його двоюрідним братом.

Під час зустрічі в кафе «Авлабар», що знаходиться за адресою: м. Н-ськ, вул. Привокзальна, 7, О.М. Прокопенко звернувся до А.М. Мельника, який був начальником МУ МВС України в Н-ській області, з проханням допомогти у вирішенні його проблеми і отриманні висновку експерта, який би допоміг йому уникнути кримінальної відповідальності. А.М. Мельник сказав, що йому потрібно розібратися в ситуації, у зв'язку з чим призначив зустріч на наступний день.

Під час наступної зустрічі А.М. Мельник повідомив А.І. Бикову, що, виходячи із матеріалів кримінального провадження, є всі підстави вважати, що смерть потерпілого наступила в результаті порушення А.І. Биковим ПДР і що допомогти йому буде вкрай складно. Для цього необхідно, перш за все, вирішити питання щодо отримання сприятливого висновку експерта. Тому А.І. Бикову необхідно принести А.М. Мельнику грошові кошти в сумі 10000 доларів США для подальшої передачі їх експерту. За сприяння у вирішенні цього складного питання А.І. Биков повинен заплатити А.М. Мельнику грошові кошти в сумі 50000 доларів США. Погодившись із запропонованою сумою для передачі експерту, А.І. Биков, разом з тим, повідомив, що у нього більше не має грошей, а тому запропонував передати А.М. Мельнику автомобіль своєї жінки TOYOTA PRADO, білого кольору 2014 року випуску. Про наступну зустріч було вирішено домовитися по телефону.

З метою одержання неправомірної вигоди у вигляді грошей та автомобіля, А.М. Мельник звернувся до експерта, якого було залучено для проведення експертизи, Т.М. Іванченко з вимогою зробити висновок експертизи на користь А.І.Бикова, пообіцявши за це посприяти у призначенні Т.М. Іванченко на посаду заступника відділу. На цю пропозицію Т.М. Іванченко відповіла категоричною відмовою, у зв'язку з чим А.М. Мельник став погрожувати звільненням її та її чоловіка, який є підлеглим А.М. Мельника.

Розуміючи незаконність вимоги А.М. Мельника та усвідомлюючи, що він дійсно може реалізувати свої погрози, а також домогтися уникнення кримінальної відповідальності А.І. Бикова, Т.М. Іванченко звернулася до Управління внутрішньої безпеки ДВБ МВС України в Н-ській області із відповідною заявою.

А) Розробіть алгоритм документування корупційних дій А.М. Мельника.

Б) Вирішіть питання щодо можливості проведення у даному кримінальному провадженні негласних слідчих (розшукових) дій.

В) Зазначте порядок їх проведення.

Г) Вкажіть підстави та порядок його затримання і подальшого вирішення питання про застосування запобіжного заходу.

### **Завдання № 6.**

1. Практика застосування положень законодавства щодо особливих порядків кримінального провадження в суді першої інстанції.

#### **2. ЗАДАЧА.**

Об'єднаною державною податковою інспекцією ГУ Державної фіскальної служби у Н-ської області було проведено комплексну перевірку ПАТ "Соурс Юкрейн" на предмет

сплати податків і зборів. За підсумками перевірки було складено акт, згідно якого підприємству було донараховано 500 тис. грн. податку на додану вартість та штрафні санкції у розмірі 250 тис. грн.; 1000000 грн. податку на прибуток підприємства та штрафні санкції у розмірі 500000 грн. На вказані суми підприємству були складені податкові повідомлення-рішення (ППР).

Голова правління ПАТ "Соурс Юкрейн" Кандиба В.О. звернувся до начальника ГУ ДФС у Н-ської області Ландика І.В., з яким він був у приятельських відносинах, з проханням посприяти скасуванню ППР. При цьому Кандиба В.О. пообіцяв передати Ландику І.В. винагороду у розмірі 10% від суми нестягнутих коштів. Ландик І.В. погодився з пропозицією і порекомендував Кандибі В.О. подати скаргу до ГУ ДФС у Н-ської області у відповідності до ст. 56 Податкового кодексу України. При цьому він обіцяв дати необхідну вказівку своєму підлеглому – начальнику відділу апеляцій ГУ ДФС у Н-ської області вирішити справу на користь Кандиби В.О.

Кандиба В.О. 16 грудня 2014 р. подав скаргу до відділу апеляції ГУ ДФС після чого зателефонував Ландику І.В. та повідомив про це. Ландик І.В. викликав до себе підлеглого йому начальника відділу апеляцій ГУ ДФС Прохоренко Г.П. та наказав йому вирішити скаргу на користь підприємства "Соурс Юкрейн", аргументуючи тим, що об'єднаною державною податковою інспекцією були допущені суттєві порушення закону, що може привести до звільнення інспекторів або керівника і якщо Прохоренко Г.П. цього не хоче, то задовольнить скаргу.

19 грудня 2014 р. Прохоренко Г.П. доручив розібратися із ППР та донарахуванням інспектору Барановій В.В. Остання доповіла Прохоренку Г.П., що дії об'єднаної державної податкової інспекції законні. 24 грудня 2014 р. Прохоренко Г.П. доповів про це Ландику І.В., який сказав, що Прохоренко Г.П. не знає всіх обставин справи, крім того йому не потрібно совати свій ніс у ті справи, в яких він не розуміється. Від нього вимагають тільки винести конкретне рішення.

Розуміючи, що він повинен винести незаконне рішення, та те, що ймовірно Ландик І.В. має намір отримати незаконну винагороду за вирішення справи, Прохоренко Г.П. звернувся до правоохоронних органів із заявою. Відомості про неправомірні дії Ландика І.В. були перевірені та підтверджені.

А) Визначте підслідність цього кримінального провадження.

Б) Побудуйте структурований алгоритм дій слідчого, спрямовані на початок кримінального провадження щодо Ландика І.В. та проведення першопочаткових слідчих дій з розкриття злочину, який ним вчинено.

В) Чи можна по цьому кримінальному провадженню проводити негласні слідчі (розшукові) дії?

#### **Завдання № 7.**

1. Теоретичні та практичні аспекти застосування особливих порядків кримінального провадження на підставі угод та у формі приватного обвинувачення.

#### **2. ЗАДАЧА.**

Кириленко І.В., будучи сільським головою с. Н-ське Ст-го району Чернівецької області, за попередньою домовленістю із М. І. Федченком у приміщенні службового кабінету у сільській раді одержав від останнього грошові кошти в сумі 2 тис. доларів США, що за курсом НБУ складало 15871,15 грн. Ці кошти було передано М.І. Федченком за сприяння у наданні йому згоди сесією Н-ської сільської ради Чернівецької області на виготовлення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки безоплатно у приватну власність М.І. Федченка для ведення особистого селянського господарства орієнтовною площею 2 га із земель запасу сільської ради за межами населеного пункту.

За даним фактом було розпочате досудове розслідування, в результаті якого обвинувальний акт стосовно І.В. Кириленка по обвинуваченню його у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України (одержання службовою особою, яка займає відповідальне становище, неправомірної вигоди за вчинення такою службовою особою в

інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, будь-якої дії з використанням наданого їй службового становища), було надіслано до суду.

Допитаний у суді першої інстанції І.В. Кириленко визнав вину у вчиненні злочину та показав, що дійсно отримав від М.І. Федченка 2 тис. доларів США за позитивне вирішення сесією Н-ської сільської ради Чернівецької області питання щодо надання згоди на виготовлення проекту землеустрою для виділення М.І. Федченку земельної ділянки. Кошти взяв, оскільки мав намір витратити їх на користь села, зокрема, на ремонт службового автомобіля. Зазначена обставина в суді не підтвердилась, зокрема й тому, що автомобіль, за висновком фахівців, не потребував ремонту, оскільки був новим.

При оцінці дій І.В. Кириленка суд першої інстанції дійшов висновку про необхідність зміни їх кваліфікації на ч. 2 ст. 369-2 КК України. Вироком суду І.В. Кириленко визнаний винуватим у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 369-2 КК України і йому призначене покарання у виді п'яти років позбавлення волі. На підставі ст. 75 КК України він був звільнений від відбування покарання з випробуванням із 3-річним іспитовим строком та покладені обов'язки, передбачені ст. 76 КК України.

На вказаний вирок було подано апеляцію заступником начальника відділу прокуратури Чернівецької області із проханням вирок скасувати та ухвалити новий. Прокурор вважав, що районний суд дав невірну оцінку фактичним обставинам справи та, як наслідок, необґрунтовано застосував ч. 2 ст. 369-2 КК України. Також апелянт зазначив безпідставність застосування судом першої інстанції вимог статті 75 КК України при призначенні засудженому покарання.

А) Оцініть рішення суду першої інстанції на предмет відповідності його вимогам закону.

Б) Яке рішення має прийняти суд апеляційної інстанції, розглянувши апеляцію прокурора?

В) Назвіть підстави ухвалення судом апеляційної інстанції власного вироку.

#### **Завдання № 8.**

1. Практика застосування положень законодавства про екстрадицію в діяльності правоохоронних органів України.

#### **2. ЗАДАЧА.**

І. К. Сіменцов, перебуваючи на посаді голови П-ської сільської ради К-го району Чернігівської області, домовився з громадянином С.В. Клименком про передачу Сіменцову грошових коштів у розмірі 8000 грн. за надання в оренду нежитлового приміщення, розташованого в будівлі сільського клубу, яка знаходиться в комунальній власності П-ської сільської ради К-го району Чернігівської області та перебуває на балансі сільської ради.

З метою реалізації вказаної домовленості І. К. Сіменцов підготував необхідні документи і подав їх на розгляд сільської ради, яка на сесії 13.12.2014 року на підставі заяви приватного підприємця С. В. Клименка прийняла рішення про надання йому в оренду частини приміщення сільського клубу площею 85 кв.м. для комерційних цілей. 14.12.2014 року І. К. Сіменцов, перебуваючи в приміщенні П-ської сільської ради К-го району Чернігівської області, одержав від С. В. Клименка грошові кошти у розмірі 8000 грн, після чого був викритий на місці скоєння злочину працівниками міліції.

Під час досудового розслідування вказаного кримінального правопорушення І. К. Сіменцов визнав себе винним і щиро розкався. Його захисник запропонував прокурору укласти із його підзахисним угоду про визнання винуватості, у якій передбачити можливе звільнення І. К. Сіменцова від кримінальної відповідальності.

А) Визначте можливість укладення у цьому кримінальному провадженні угоди про визнання винуватості.

Б) Вкажіть порядок укладення угоди про визнання винуватості.

В) Чи має право прокурор відмовити в укладенні угоди з підозрюваним.

Г) Побудуйте алгоритм дій слідчого, прокурора, а також вкажіть можливе рішення суду.

### **Завдання № 9.**

1. Європейський суд з прав людини та українське судочинство: питання взаємодії.

#### **2. ЗАДАЧА.**

Ратушняк С.В. з 27.12.2011 року працював на посаді головного спеціаліста першого відділу досліджень і розслідувань Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України. У зв'язку із здійсненням контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, на підставі статей 17, 22, 22-1 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", головою Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України 18.12.2014 року була призначена перевірка щодо додержання підприємством "Граніт", директором якого був Косовець Р.М., законодавства про захист економічної конкуренції. Проведення перевірки було доручено головному спеціалісту першого відділу досліджень і розслідувань Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України Кандибі В.І.

23 грудня 2014 року Ратушняк С.В. зателефонував з мобільного телефону Кандибі В. І. директору підприємства "Граніт" Косовцю Р.М., представився працівником Антимонопольного комітету та поцікавився питанням рентабельності його підприємницької діяльності. В ході телефонної розмови він призначив зустріч Кандибі на 28.12.2014 року.

28 грудня 2014 року близько 11-00 год. Ратушняк С.В. зустрівся з Косовцем Р.М. Під час розмови він повідомив Косовцю Р.М., що розпочато перевірку його підприємницької діяльності на предмет дотримання вимог Закону України "про захист економічної конкуренції" та, що у разі виявлення порушень, його оштрафують на 5% від річного прибутку, що становить приблизно 600000 грн. При цьому Ратушняк С.В., переслідуючи корисливі мотиви, з метою незаконного збагачення, повідомив Косовцю Р.М., що він може особисто вирішити питання щодо непроведення перевірки та не накладення штрафних санкцій на підприємство останнього.

За вирішення зазначеного питання Ратушняк С.В. поставив категоричну вимогу передати йому гроші в сумі 40000 грн. У випадку відмови, Ратушняк С.В. пообіцяв організувати проведення податкової перевірки та закриття підприємства. Своїми залякуваннями Ратушняк С.В. створив такі умови при яких Косовець Р.М. був змушений, з метою запобігання настання шкідливих наслідків його бізнесу, принести гроші.

Того ж дня близько 14-00 год., Ратушняк С.В. в салоні службового автомобіля марки «Toyota», перебуваючи в м. Івано-Франківську по вул. Крушельницької, напроти будинку №2, одержав від Косовця Р.М. неправомірну вигоду в сумі 40000 грн., які він заховав під чохол переднього пасажирського сидіння.

В подальшому Ратушняк С.В. був затриманий працівниками правоохоронних органів. Йому було повідомлено про підозру.

А) Чи можна під час розкриття злочину, вчиненого Ратушняком С.В. проводити негласні слідчі (розшукові) дії?

Б) Які запобіжні заходи Ви знаєте? З якою метою вони застосовуються? Які обставини Ви будете враховувати під час обрання запобіжного заходу щодо Ратушняка С.В.

В) Розробити структурований алгоритм процесуальних дій слідчого, спрямованих на обрання запобіжного заходу щодо Ратушняка С.В., враховуючи, що злочин розкрито, Ратушняк С.В. затриманий та йому повідомлено про підозру.

### **Завдання № 10.**

1. Участь України в діяльності Інтерполу як необхідна умова ефективної боротьби зі злочинністю: правова регламентація і питання взаємодії.

#### **2. ЗАДАЧА.**

Зотова А. П., обіймаючи посаду заступника начальника відділу контрольно-перевірочної роботи управління доходів і зборів з фізичних осіб ДПІ у Ж-му районі м.

Дніпропетровська ГУ Міндоходів у Дніпропетровській області, здійснювала перевірку суб'єкта господарювання-фізичної особи-підприємця Г.П.Глушкова, проведення якої їй було доручено відповідно до наказу начальника державної податкової інспекції № 1145 від 25.07.2014 р.

08.08.2014 р. А. П. Зотова, знаходячись у своєму службовому кабінеті, що розташований на третьому поверсі будівлі № 339 на вул. Красіна у м. Дніпропетровську, яку займає ДПП у Ж-му районі м. Дніпропетровська ГУ Міндоходів у Дніпропетровській області, повідомила Г. П. Глушкова, що у ході проведеної перевірки виявлено факти продажу алкогольних напоїв за відсутності відповідного дозволу та неналежного оформлення трудових відносин із найманими працівниками, після чого також повідомила, що вже виготовлено акт перевірки, у якому вказані порушення не зазначені. За невключення цих порушень у акт перевірки та, відповідно, незастосування передбачених законом за таке порушення штрафних санкцій, Г.П. Глушков повинен передати А.П. Зотовій грошові кошти в сумі 15 тисяч гривень.

09.08.2014р. А.П. Зотов звернувся до прокуратури із заявою про вимагання у нього А.П. Зотовою грошових коштів у сумі 15 тисяч гривень.

10.08.2014 р. приблизно о 13 годині 30 хвилин, знаходячись у вказаному приміщенні свого службового кабінету, А.П. Зотова отримала від Г.П. Глушкова грошові кошти в сумі 15 тисяч гривень за незазначення в акті перевірки виявлених у ході перевірки порушень, пов'язаних із неоформленням належним чином трудових відносин із працівниками та торгівлею алкогольними напоями без передбаченого законом дозволу.

А) Вкажіть алгоритм дій слідчого з моменту надходження заяви Г. П. Глушкова до моменту затримання А. П. Зотової.

Б) Охарактеризуйте порядок застосування до А. П. Зотової запобіжного заходу.

В) Зазначте підстави і порядок укладення угоди про визнання винуватості. Визначте можливість укладення цієї угоди в даному кримінальному провадженні.

## **11. Критерії та порядок оцінювання результатів навчання**

### ***Контроль знань здобувачів вищої освіти***

Контроль та оцінювання теоретичних знань та практичних навичок здобувачів вищої освіти протягом вивчення дисципліни відбувається за результатами тестування, розв'язання розрахунково-аналітичних завдань, обговорення конкретних ситуацій, а також у процесі контролю самостійної роботи.

Робоча програма передбачає застосування трьох форм контролю знань здобувачів вищої освіти:

- *поточний контроль* проводиться за кожною темою шляхом тестування, перевірки індивідуальних та колективних завдань, обговорення конкретних ситуацій, перевірки завдань для самостійної роботи, кожне з яких оцінюється за відповідними критеріями у балах.
- *модульний контроль* проводиться за певним блоком тем шляхом тестування, виконання контрольної роботи.
- *підсумковий контроль*. Формою підсумкового контролює залік..

### ***Критерії оцінювання знань здобувачів вищої освіти***

Для визначення ступеня засвоєння навчального матеріалу та поточного оцінювання знань здобувачів вищої освіти враховується їх наступне ранжиювання:

*I рівень знань.* Володіти усім обсягом навчального матеріалу на теоретично-репродуктивному рівні

*II рівень знань.* Володіти повним обсягом навчального матеріалу, здатний його аналізувати, але не має достатніх знань для формування висновків, не завжди здатний асоціювати теоретичні знання з практичними прикладами



*III рівень знань.* Здобувач вищої освіти вільно володіє навчальним матеріалом на підставі вивченої основної та додаткової літератури, аргументовано висловлює власні думки, проявляє творчий підхід до виконання індивідуальних та колективних завдань аудиторної і самостійної роботи

### Порядок переведення оцінок у систему ЄКТС

Сума балів за всі види навчальної діяльності	ОЦІНКА ECTS	ОЦІНКА ЗА НАЦІОНАЛЬНОЮ ШКАЛОЮ	
		для екзамену, курсового проекту (роботи), практики	для заліку
90-100	A	відмінно	зараховано
82-89	B	добре	
75-81	C		
64-74	D	задовільно	
60-63	E		
35-59	FX	незадовільно з можливістю повторного складання	не зараховано з можливістю повторного складання
1-34	F	незадовільно з обов'язковим повторним вивченням дисципліни	не зараховано з обов'язковим повторним вивченням дисципліни

### 12.Форми поточного та підсумкового контролю

Підсумковий контроль –це перевірка рівня засвоєння знань, навичок, вмінь та інших компетентностей за навчальний семестр.

З навчальної дисципліни «Актуальні проблеми кримінального процесуального права» передбачено:

- для денної та заочної форм навчання – диференційований залік.

Форми контролю з дисципліни «Актуальні проблеми кримінального процесуального права», включають поточний, модульний та підсумковий контроль.

Поточний контроль здійснюється під час проведення практичних занять і має на меті перевірку рівня підготовленості здобувачів вищої освіти до виконання конкретної роботи. Формами проведення поточного контролю з дисципліни є:

- 1) усні опитування на практичних заняттях;
- 2) письмові контрольні роботи (на лекційних та практичних заняттях);
- 3) тестування тощо.

Модульний контроль проводиться з метою оцінки результатів вивчення кожного змістовного модуля.

Підсумковий контроль проводиться з метою оцінки результатів навчання на освітньо-кваліфікаційному рівні магістра. Підсумковий контроль з дисципліни «Актуальні проблеми кримінального процесуального права» включає семестровий контроль у формі заліку.

Таким чином, за цю дисципліну здобувачем вищої освіти може бути отримано максимально 100 балів. У підсумку, оцінені за 100-бальною системою, знання здобувачів вищої освіти відображаються у заліковій книжці.

### 13. Методи навчання

Методи навчання (гр. *methodos* – шлях пізнання, спосіб знаходження істини) – це впорядковані способи взаємопов'язаної, цілеспрямованої діяльності викладача й здобувачів вищої освіти, спрямовані на ефективне розв'язання навчально-вихових завдань. Вони реалізуються через систему способів і прийомів та засобів навчальної діяльності.

Прийоми навчання – це складова методу, конкретні дії викладача і здобувачів вищої освіти, спрямовані на реалізацію вимог тих чи інших методів.

Засоби навчання - це різноманітні навчальні обладнання, що використовуються в системі пізнавальної діяльності (книги, письмове приладдя, лабораторні обладнання, технічні засоби тощо).

При викладенні курсу «Актуальні проблеми конституційного права України» використовуються наступні методи навчання:

1) методи навчання за джерелами передачі і сприйняття інформації. За цією класифікацією виділяються методи: словесні, наочні, практичні, роботи з джерелами (книгою), відеометод.

Словесні методи: розповідь, бесіда, лекція.

Розповідь – це монологічний виклад навчального матеріалу. При викладенні цього курсу цей метод використовується рідко. Як правило, вона містить міркування викладача, аналіз фактів, подій, прикладів, тобто поєднується з поясненням матеріалу, який вивчається (для створення в уяві певного образу).

Пояснення – вербальний метод навчання, за допомогою якого викладач розкриває сутність певного явища (наприклад, злочину і покарання), закону, об'єктивної сторони злочину. Він ґрунтується не стільки на уяві, скільки на логічному мисленні з використанням попереднього досвіду здобувачів вищої освіти (досвід здобувачів вищої освіти з певної галузі знань).

Лекція – це метод, за допомогою якого викладач у словесній формі розкриває сутність наукових понять, явищ, процесів, логічно пов'язаних, об'єднаних загальною темою.

Наочні методи: демонстрація, ілюстрація – це метод навчання, який передбачає показ предметів і процесів у натурі, динаміці (наприклад, знаряддя вчинення злочину або засоби вчинення злочину, місце вчинення злочину тощо).

Ілюстрація – метод навчання, за якого предмети і процеси розкриваються через їх символічне зображення (малюнки, схеми, графіки, статистика тощо).

Практичні методи : вправи, практичне заняття, рольова гра.

Вправи. Суть методу полягає в тому, що здобувачів вищої освіти виконують багаторазові дії, тобто тренуються у застосуванні засвоєного матеріалу на практиці (наприклад, у роботі «Юридичної клініки», під час рольових або ділових ігор тощо).

Практична робота спрямована на використання набутих знань у вирішенні практичних завдань із збірників завдань і практикумів.

Робота з книгою є одним з найважливіших методів навчання. Головна перевага методу полягає в тому, що здобувачів вищої освіти має можливість багаторазово обробити навчальну інформацію в доступному для нього темпі та в зручний час (підручник, навчальний посібник, монографія, стаття тощо).

Структурний метод навчання за характером логіки пізнання: аналітичний метод, індуктивний метод, дедуктивний метод, продуктивний метод.

Аналітичний метод передбачає мисленевий або практичний розпад цілого на частини з метою вивчення їх суттєвих ознак.

Індуктивний метод – це шлях вивчення явищ від одиничного до цілого.

Дедуктивний метод базується на вивченні навчального матеріалу від загального до окремого, одиничного.

Методи навчання за рівнем самостійної розумової діяльності : репродуктивний, проблемний, частково-пошуковий, дослідницький.

Репродуктивний метод. Він має такі ознаки: 1) знання здобувачам вищої освіти пропонуються в готовому вигляді; 2) викладач не тільки повідомляє знання, а й пояснює їх; 3) здобувачі вищої освіти свідомо засвоюють знання, розуміють їх і запам'ятовують; 4) міцність засвоєння забезпечується багаторазовим їх повторенням (знань);

Метод проблемного викладу знань є перехідним від виконавчої до творчої діяльності (викладач створює проблемну ситуацію і пропонує здобувачам вищої освіти її розв'язати).

Частково-пошуковий метод включає здобувачів вищої освіти в пошук шляхів, прийомів і засобів розв'язання пізнавального завдання.

Дослідницький метод спрямований на включення здобувачів вищої освіти у самостійне розв'язання пізнавального завдання (без повідомлення знань).

#### **14. Методичне забезпечення**

Навчально-методичне забезпечення кредитно-модульної системи організації навчального процесу з курсу для магістрів «Актуальні проблеми кримінального процесуального права» включає:

1. Робоча програма дисципліни.
2. Конспект лекцій дисципліни.
3. Комплекс навчально-методичного забезпечення дисципліни.

#### **15. Рекомендована література**

Загальні акти законодавства і література, рекомендовані до курсу «Актуальні проблеми кримінального процесуального права України»

##### **Обов'язкова література**

1. Конституція України: Прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28.06.1996 р. (з наступними змінами).
2. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р. №4652-VI.
3. Концепція судово – правової реформи в Україні, затверджена постановою Верховної Ради України від 28.04.1992 р.
4. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково – практичний коментар: у 2 т. Т. 1 / О.М.Бандурка, Є.М. Блажівський, Є.П.Бурдоль та ін.; за заг. ред. В.Я.Тація, В.П.Пшонки, А.В.Портнова. – Х.: Право, 2012.- 768 с.
5. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково – практичний коментар: у 2 т. Т. 2 / Є.М. Блажівський, Ю.М.Грошевий, Ю.М. Дьомін та ін.; за заг. ред. В.Я.Тація, В.П.Пшонки, А.В.Портнова. – Х.: Право, 2012.- 664 с.
6. Актуальні питання кримінального процесу України [текст]: навч. посіб. / [Є.М. Блажівський, І.М. Козьяков, О.М. Толочко, С.С. Мірошніченко, Г.П. Власова та ін.], за заг. ред. Є.М. Блажівського. – К.: Національна академія прокуратури України; Центр учбової літератури, 2013. – 304 с.
7. Кримінальний процес [текст]: підручник./ За заг. ред. В.В.Коваленка, Л.Д.Удалової, Д.П.Письменного. – К.: “Центр учбової літератури”, 2013. – 544с.
8. Кримінальний процес: підручник /Ю.М.Грошевий, В.Я.Тацій, В.П.Пшонка та ін.; за заг. ред. В.Я.Тація, В.П.Пшонки. – Х.: Право, 2013. – 824с.
9. Кримінальний процесуальний кодекс України: структурно – логічні схеми і таблиці, типові бланки та зразки процесуальних документів: науково – практичний посібник / [авт. кол.: Андрєєв Р.Г., Блажівський Є.М., Гошовський М.І. та ін.]. – К.: Алерта, 2012. – 736 с.
10. Кримінальний процес України: Навч. посіб. / Кол. авт.: Молдован А.В., Мельник С.М. – К.: Центр учбової літератури, 2013.
11. Кримінальний процес України. Тестові завдання: навч. посіб. /за заг. ред. В. Т. Нора. – К.: Правова єдність, 2010. – 376с.

##### **Закони та інші нормативно – правові акти**

###### I. Закони України:

1. “Про прокуратуру” від 05.11.1991р. // Відомості Верховної Ради України. – 1991. - № 53. – Ст. 793;
1. “Про державний кордон України” від 04.11.1991р. №1777-XII;
2. “Про Службу безпеки України” від 25.03.1992р.
3. “Про оперативно – розшукову діяльність” від 18.02.1992р. // Відомості Верховної Ради України. – 1992. - № 22. – Ст. 303;
4. “Про попереднє ув'язнення” від 30.06.1993р.

5. Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві від 23.12.1993р. // Голос України. – 1994. – 2 березня;
6. Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів від 23 грудня 1993 р. // Голос України. – 1994. – 2 березня;
7. “Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю” від 30.06.1993р.
8. “Про судову експертизу” від 25.02.1994р.
9. “Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду” від 01.12.1994р.
10. “Про Конституційний Суд України” від 1997р.
11. “Про порядок направлення підрозділів Збройних Сил України до інших держав” від 02.03.2000р. (ст.15);
12. “Про порядок допуску та умови перебування підрозділів збройних сил інших держав на території України” від 22.02.2000р. (ст.12);
13. “Про ратифікацію Угоди між державами – учасниками Північноатлантичного Договору та іншими державами, які беруть участь у програмі Партнерство заради миру”, щодо статусу їхніх збройних сил та Додаткового протоколу до цієї Угоди” від 02.03.2000р.
14. “Про громадянство” від 18.01.2001р.;
15. “Про міжнародні договори” від 29.06.2004р.
16. “Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини” від 23.02.2006 р. №3477-IV;
17. “Про судоустрій і статус суддів” від 07.07.2010р. № 2453-VI.
18. “Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства” від 22.09.2011р.;
19. Про безоплатну правову допомогу від 02.06.2011 р. // Відомості Верховної Ради України. - № 51. – Ст. 577;
20. “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” від 05.07.2012р. за №5076-VI, набув чинності з 20.11.2012р.;
21. Закон України “Про електронний цифровий підпис”;
22. Закон України “Про державну службу”;
23. Закон України “Про службу в органах місцевого самоврядування”;

## II. Міжнародні договори:

26. Загальна декларація прав людини (прийнята та проголошена Генеральною Асамблеєю ООН 10.12.1948р.) // Офіційний вісник України. – 2008. - № 93. – Ст. 3103;
27. Європейська конвенція про захист прав людини та основоположних свобод від 04.11.1950р. (ОВУ.- 1998. - № 13. – Ст. 270).
28. Мінімальні стандартні правила поводження з в'язнями від 31.07.1957 р. та від 13.05.1977 р.
29. Віденська конвенція про дипломатичні відносини від 18.04.1961р. (ратифікована Президією Верховної Ради УРСР 21.03.1964р.).
30. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права людини (прийнятий ГА ООН 16.12.1966 р. і ратифікований СРСР 18 вересня 1973 р.) // Відомості ВР СРСР. – 1976. - № 17. – Ст. 291.
31. Звід принципів захисту всіх осіб, підданих затриманню або арешту в будь-якій формі (прийнятий ГА ООН 09.12.1988 р.);
32. Європейська конвенція про передачу провадження у кримінальних справах (Закон про приєднання від 22.09.1995р.);
33. Конвенція про відмивання, пошук, арешт та конфіскацію доходів, одержаних злочинним шляхом (Закон про ратифікацію від 17.12.1997р.);
34. Європейська конвенція про взаємну допомогу в кримінальних справах (Закон про ратифікацію від 16.01.1998р.);

35. Європейська конвенція про видачу правопорушників (Закон про ратифікацію від 16.01.1998р.);

36. Договір між Україною та Сполученими Штатами Америки про взаємну правову допомогу в кримінальних справах (Закон про ратифікацію від 10.02.2000р.).

37. Європейська конвенція про міжнародну дійсність кримінальних вироків (Закон про ратифікацію від 26.09.2002р.);

38. Рекомендації № 6 R (87) Комітету міністрів Ради Європи державам – членам від 17.09.1987 р. “Щодо спрощення кримінального правосуддя”.

### III. Укази Президента України:

39. Положення про дипломатичні представництва та консульські установи іноземних держав в Україні, затверджене Указом Президента України від 10.06.1993 р.;

40. Положення про порядок здійснення помилування, затверджене Указом Президента України від 12.04.2000 р. № 588/2000 // Урядовий кур’єр. – 2000. - № 77.- 26 квітня.

### IV. Постанови Кабінету Міністрів України:

41. Про порядок вирішення питань переселення в інше місце проживання, надання житла, матеріальної допомоги та працевлаштування осіб, взятих під державний захист від 26.06.1995 р. № 457;

42. Про затвердження Порядку отримання дозволу суду на здійснення заходів, які тимчасово обмежують права людини, та використання добутої інформації від 26 вересня 2007 р. № 1169;

43. Порядок інформування центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги про випадки затримання осіб від 28.12.2011 р. № 1363;

44. Про затвердження Порядку внесення коштів на спеціальний рахунок у разі застосування застави як запобіжного заходу від 11 січня 2012 р. № 15;

45. Порядок внесення коштів на спеціальний рахунок у разі застосування застави як запобіжного заходу (постанова КМ України від 11.01.2012р. № 15);

46. Про реалізацію окремих положень Кримінального процесуального кодексу України від 19.11.2012 р. № 1104;

### V. Судова практика:

47. Рішення КС України у справі за конституційним поданням МВС України щодо офіційного тлумачення положень ч. 3 ст. 80 Конституції України (справа про депутатську недоторканність) від 27.10.1999 р.

48. Рішення КС України щодо офіційного тлумачення положень статті 59 Конституції України та статті 44 КПК України (справа про право вільного вибору захисника) від 16.11.2000р. №13-рп/2000.

49. Рішення у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України про відповідність Конституції України (конституційність) положень ст. 150 Кримінально – процесуального кодексу України щодо тяжкості злочину (справа про врахування тяжкості злочину при застосуванні запобіжного заходу): рішення КС України від 08.07.2003 р.

### Постанови Пленуму Верховного Суду України:

50. Про додержання судами України процесуального законодавства, яке регламентує судовий розгляд кримінальних справ (із змінами) від 27.12.1985 р. № 11.

51. Про практику застосування судами України законодавства про відшкодування матеріальної шкоди, заподіяної злочином, і стягнення безпідставно нажитого майна від 31.03.1989 р. № 3 (зі змінами, внесеними постановами від 25.12.1992 р. № 13 та від 03.12.1997 р. № 12).

52. Про виконання судами України законодавства і постанов Пленуму Верховного Суду України з питань судового розгляду кримінальних справ і постановлення вироку (п.п. 6—26) від 29.06.1990 р. № 5.

53. Про завдання судів України по підвищенню рівня правосуддя від 22.02.1991р. №1 (із змінами).

54. Про відшкодування витрат на стаціонарне лікування особи, яка потерпіла від злочину, та судових витрат від 07.07.1995р. №11.

55. Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя від 1.11.1996 р. № 9.

56. Про судову експертизу в кримінальних і цивільних справах від 30.05.1997р. №8.

57. Про застосування законодавства, що передбачає державний захист суддів, працівників суду і правоохоронних органів та осіб, які беруть участь у судочинстві від 18.06.1999 р. № 10.

58. Про практику застосування судами застави як запобіжного заходу (від 26.03.1999р. № 6).

59. Про застосування законодавства, яке забезпечує право на захист у кримінальному судочинстві від 24.10.2003р. №8.

60. Про практику застосування судами запобіжного заходу у вигляді взяття під варту та продовження строків тримання під вартою на стадіях дізнання і досудового слідства (від 25.04.2003р. №4 зі змінами від 11.06.2004р.).

61. Про практику застосування судами законодавства, яким передбачені права потерпілих від злочинів від 2.07.2004 р. № 13.

62. Про практику застосування судами законодавства, що регулює закриття кримінальних справ (Узагальнення Судової палати у кримінальних справах Верховного Суду України) // Вісник ВС України. — 2004. — № 2.

63. Про практику застосування судами України законодавства, що регулює повернення кримінальних справ на додаткове розслідування від 11.02.2005р. №2;

64. Про практику застосування судами України законодавства про звільнення особи від кримінальної відповідальності від 23.12.2005 р. № 12.

65. Про незалежність судової влади від 13.06.2007 р. № 8 // Вісник Верховного Суду України. — 2007. — № 6.

66. Про деякі питання застосування судами України законодавства при дачі дозволів на тимчасове обмеження окремих конституційних прав і свобод людини і громадянина під час здійснення оперативно - розшукової діяльності, дізнання і досудового слідства від 28.03.2008 р. № 2.

67. Про деякі питання порядку оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування: лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 09.11.2012 р. № 1640/0/4-12.

#### VI. Накази Генерального прокурора України:

68. Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі - ЄРДР), затверджене наказом Генерального прокурора України від 17.08.2012 р. № 69.

69. Про організацію роботи з питань статистики ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань та нагляду за обліком кримінальних правопорушень: наказ Генеральної прокуратури України від 25 вересня 2012 р. № 15 гн.

70. Про організацію діяльності органів прокуратури щодо захисту прав і свобод дітей: наказ Генеральної прокуратури України від 01 листопада 2012 р. № 16 гн.

71. Про затвердження Порядку взаємодії між органами внутрішніх справ, закладами охорони здоров'я та органами прокуратури України при встановленні факту смерті людини: наказ Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров'я, Генеральної прокуратури від 28.11.2012р. № 1095/955/119.

72. Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів органами, які проводять дізнання та досудове слідство від 19.09.2005 р. № 4.

73. Про особливості діяльності прокуратур з нагляду за додержанням законів у війсьній сфері: наказ Генеральної прокуратури України від 12.07.2012 р. № 12 гн.

74. Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні від 19.12.2012 р. №4-гн.

#### VII. Накази керівників центральних органів виконавчої влади:

75. Інструкція про призначення та проведення судових експертиз та науково-методичні рекомендації з питань підготовки та проведення судових експертиз, затверджені наказом Міністерства юстиції України від 08.10.98 №53/5 (у редакції наказу від 30.12.2004р. №144/5).

#### **Додаткова література**

##### **Наукова література**

- *Азаров Ю.І.* Формування внутрішнього переконання слідчого судді під час розгляду клопотань слідчого, прокурора // *Юридична наука.* – 2014. - № 6. – С. 20 – 26.

- *Азаров Ю.І., Письменний Д.П., Хабло О.Ю.* Відшкодування шкоди потерпілому у кримінальному провадженні за рахунок держави // *Юридична наука.* – 2014. - № 5. – С. 49 – 56.

- *Александренко О.В., Зарубей В.В.* Проблеми вивчення діяльності щодо перешкоджання встановленню об'єктивної істини у кримінальній справі // *Юридична наука.* – 2012. - № 3. – С. 127 – 134.

- *Александренко О.В., Кузьмічова Є.В.* Гарантії забезпечення охорони професійної таємниці в кримінальному процесі // *Юридична наука.* – 2013. - № 12. – С. 52 – 57.

- *Александренко О.В., Осауленко О.А.* Перешкоджання встановленню об'єктивної істини у кримінальному судочинстві в Україні: тенденції, сприйняття та оцінка практичних працівників (аналіз результатів проведеного опитування) // *Юридична наука.* – 2012. - № 5. – С.148 – 155.

- *Александренко О.В., Терещенко Ю.В., Моргун Н.С.* Проблемні питання початку досудового розслідування // *Юридична наука.* – 2014. - № 7. С. 110 – 117.

- *Александренко О.В., Титко А.В.* Інститут угоди про примирення у кримінальному процесі України // *Юридична наука.* – 2013. - № 2. – С. 95 – 103.

- *Алейніков Г.І.* Етапи постановлення виправдовувального вироку суду за новим КПК, наслідки проголошення виправдовувального вироку та порядок виконання виправдовувального вироку // *Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін.* – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 6 – 11.

- *Алієв Г.З., Самодін О.О., Самодін А.В.* Окремі аспекти залучення захисника у кримінальне провадження за новим кримінальним процесуальним законодавством України // *Юридична наука.* – 2013. - № 3. – С.90 – 99.

- *Амеліна А.С.* Дотримання конституційних прав і свобод у кримінальному судочинстві // *Актуальні проблеми юридичної науки 2010: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2010»], (Київ, 26 листоп. 2010 р) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, Н.Б. Болотіної / У 2-х частинах. Частина 2.* – К.: Національна академія управління, 2011. С. 11 – 13.

- *Ахтирська Н.М.* Міжнародне співробітництво під час кримінального провадження: теоретичні та практичні аспекти [Текст] : монографія / Н. М. Ахтирська ; Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. - Київ : Логос, 2019. - 573,

- *Бандурович А.В.* Домашній арешт – новий запобіжний захід за чинним КПК України // *Актуальні проблеми юридичної науки – 2012: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2012»], (Київ, 14 грудня*

2012 р) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, М.І. Карпенка. – Київ, 2013. – С. 282 – 286.

- *Батюсь Т.В.* Реалізація принципу змагальності сторін з початку досудового розслідування до вручення особі повідомлення про підозру. Кримінальне переслідування особи без повідомлення про підозру в контексті невизначеності обсягу прав адвоката при збиранні доказів та участі адвоката в слідчих діях / Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 12 – 13.

- *Бахарєва А.В.* Оцінка доказів в кримінальному процесі // Актуальні проблеми юридичної науки – 2012: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2012»], (Київ, 14 грудня 2012 р.) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, М.І. Карпенка. – Київ, 2013. – С. 286 – 288.

- *Безносьок А.Н.* Уголовно – процессуальные гарантии как средство обеспечения прав личности // Актуальні проблеми юридичної науки 2010: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2010»], (Київ, 26 листоп. 2010 р) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, Н.Б. Болотіної / У 2-х частинах. Частина 2. – К.: Національна академія управління, 2011. - С. 13 – 14.

- *Беспалько І.* Визначення поняття загальних засад кримінального провадження / Інна Беспалько // Підприємництво, госп-во і право. – 2018. – № 5. — С. 242-247. Присвячено визначенню поняття засад кримінального провадження України. Проаналізовано сутнісні ознаки засад кримінального провадження, що дозволило запропонувати дефініцію цієї правової категорії. Текст: <http://pgp-journal.kiev.ua/archive/2018/5/48.pdf>

- *Бежанова А. В.* Забезпечення прав учасників кримінального судочинства при використанні інформаційних технологій у режимі відеоконференції / А. В. Бежанова // Південноукр. правн. часопис. – 2017. – № 3. — С. 7-11. П

- *Белоусов А.С.* Проблема личных данных в Едином реестре досудебного расследования // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 6 – 11.

- *Білоконев В.М.* Досвід роботи суду в нових реаліях дії Кримінального процесуального кодексу України // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 15 – 18.

- *Бойко Л.І., Швець О.О.* Повноваження прокурора за новим КПК України // Актуальні проблеми юридичної науки – 2012: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2012»], (Київ, 14 грудня 2012 р.) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, М.І. Карпенка. – Київ, 2013. – С. 292 – 294.

- *Бурлака В.В.* Тактико – психологічні основи отримання інформації на початковому етапі розслідування злочинів, пов'язаних з незаконним позбавленням волі або викраденням людини // Актуальні проблеми юридичної науки 2010: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2010»], (Київ, 26 листоп. 2010 р) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, Н.Б. Болотіної / У 2-х частинах. Частина 2. – К.: Національна академія управління, 2011. - С. 43 – 46.

Вереша Р. В. Проблеми суб'єктивної сторони складу злочину / Роман Вікторович Вереша ; Акад. адвокатури України. — Київ : Прав. єдність : Алерта, 2018. — 431 с. -

- *Війтєв Ю.М.* Впровадження в практичну діяльність вимог Кримінального процесуального кодексу України в прокуратурах з нагляду за додержанням законів у війсьній сфері // Юридична наука. – 2013. - № 9. – С. 103 – 109.



- *Гладун О.* Повідомлення про підозру: кримінальна процесуальна дихотомія / Олександр Гладун, Олексій Зелінський // Вісн. Нац. акад. прокуратури України. – 2018. – № 2. — С. 58-72.

- *Глидер И. В.* Свойства доказательства в уголовном процессе Израиля / И. В. Глидер // Наук. вісн. Міжнар. гуманітар. ун-ту. Серія : Юриспруденція : зб. наук. пр. – Одеса, 2018. – Вип. 32. – С. 121-126.

- *Гловюк І.В.* Новий порядок залучення експерта за Кримінальним процесуальним кодексом України: здобутки та прорахунки / Ірина Гловюк, Олександр Торбас // Вісн. Нац. акад. прокуратури України. – 2018. – № 2. — С. 97-108.

- *Гловюк І.В.* Деякі проблеми закриття кримінального провадження, що здійснюється у формі приватного обвинувачення, за новим КПК України // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 18 – 21.

- *Головно М.Б.* Перспективні напрями реформування професійної взаємодії слідчого з працівниками оперативних підрозділів // Актуальні проблеми юридичної науки 2010: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2010»], (Київ, 26 листоп. 2010 р) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, Н.Б. Болотіної / У 2-х частинах. Частина 2. – К.: Національна академія управління, 2011. - С. 25 – 26.

- *Городовенко В.В.* Слідчий суддя як суб'єкт надання дозволу на проведення негласних слідчих (розшукових) дій // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 21 – 23.

- *Горошко В. В.* Концептуалізація тимчасового вилучення майна в кримінальному провадженні / В. В. Горошко // Південноукр. правн. часопис. – 2018. – № 1. — С. 70-74.

- *Губіна Є.Н.* Щодо прав та обов'язків понять // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 23 – 25.

- *Данилюк М. М.* Право на оскарження повідомлення про підозру за новими правилами Кримінального процесуального кодексу України / М. М. Данилюк // Право і сусп-во. – 2018. – № 4, ч. 2. — С. 230- 233.

- *Деєв М.В.* Властивості доказів за новим Кримінальним процесуальним кодексом України // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 25 – 27.

- *Демидова Л.М.* Кримінальний проступок як кримінально-процесуальна проблема і кримінально-правова проблема. Кримінальний процесуальний кодекс 2012 року: ідеологія та практика правозастосування: колективна монографія /за заг. ред. Ю. П. Аленина; відпові. За вип. І. В. Гловюк. Одеса: Вид-й дім «Гельветика», 2018. С. 1071-1093. 1148 с.

- *Дячук С.І.* Особливі процесуальні повноваження слідчого судді у суді першої інстанції за новим КПК України // Юридична наука. – 2012. - № 9. – С. 99 – 110.

- *Жерж Н.А.* Проблеми удосконалення порядку провадження кримінальних справ приватного обвинувачення // Актуальні проблеми юридичної науки 2010: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2010»], (Київ, 26 листоп. 2010 р) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, Н.Б. Болотіної / У 2-х частинах. Частина 2. – К.: Національна академія управління, 2011. - С. 70 – 73.

- **Захист прав і свобод людини та громадянина в умовах формування правової держави : зб. тез VII Всеукр. наук.-практ. конф., Львів, 30 трав. 2018 р. / М-во освіти і**

науки України, Нац. ун-т "Львів. політехніка", Навч.-наук. ін-т права та психології.  
— Львів : Вид-во Львів. політехніки, 2018. — 251 с. - Ш

- **Збірник наукових праць магістрантів Національної академії управління – 2018 /** [редкол.: Єрохін С. А. та ін.]. — Київ : Нац. акад. упр., 2018. — 559 с. Шифр зберігання в Бібліотеці: А792520 Зі змісту: Кримінальна відповідальність за терористичний акт / О. С. Алексеева. — С. 202-207; Неосудність та обмежена осудність як кримінально-правові категорії / С. Ю. Гринь. — С. 268-274; Визнання доказів допустими за кримінальним процесуальним кодексом України / С. В. Жила. — С. 289-292; Судовий вирок у кримінальному процесі України / Д. І. Коковін. — С. 318-323; Особливості кримінальної відповідальності та покарання неповнолітніх / В. В. Крикун. — С. 335-340; Посилення кримінальної відповідальності за злочини, вчинені організованими злочинними угрупованнями / М. Л. Кубрицький. — С. 340-351; Система і види кримінальних покарань, що застосовують до юридичних осіб за законодавством зарубіжних країн / О. О. Лобко. — С. 363-367; Оператори мобільного зв'язку як джерела криміналістичної значимої інформації / М. В. Прижигодський. — С. 420-424; Тлумачення кримінального закону в сучасних умовах / Т. І. Сахарова. — С. 424- 428; Цілі аналізу матеріалів кримінальної справи / М. В. Тютюнников. — С. 447-451; Процесуальна діяльність прокурора щодо цивільного позову у кримінальному провадженні / В. М. Черниш. — С. 463-468; Питання кримінального процесу в європейській конвенції про захист прав людини і основоположних свобод / О. М. Шелест. — С. 471-476.

- *Зоря О.Д., Малова О.О.* Захист конституційних прав через заходи забезпечення при здійсненні кримінального провадження // Актуальні проблеми юридичної науки – 2012: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2012»], (Київ, 14 грудня 2012 р.) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, М.І. Карпенка. — Київ, 2013. — С. 322 – 325.

- *Єна І.В.* Компетенція і компетентність прокурора: співвідношення понять // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. — Запоріжжя: КПУ, 2013. — С. 27 – 30.

- *Зейкан Я.П.* Проблеми дотримання принципу сприяння захисту // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. — Запоріжжя: КПУ, 2013. — С. 30 – 32.

- *Іваницький С.О.* Функції адвокатури у кримінальному провадженні // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. — Запоріжжя: КПУ, 2013. — С. 32 – 33.

- *Калюга К.В.* До проблеми призначення судових експертиз в умовах нового процесуального законодавства // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. — Запоріжжя: КПУ, 2013. — С. 34 – 36.

- *Карпенко М.І., Бандурович А.В.* Смертна кара: бути чи не бути ? // Юридична наука. 2013. - № 5. — С. 62 – 69.

- *Карпенко М.І., Бандурович А.В.* Суд присяжних в Україні // Юридична наука. 2013. - № 6. — С. 53 – 59.

- *Карпенко М.І., Бойко Л.І.* Концепція кримінальної юстиції щодо неповнолітніх в Україні // Юридична наука. — 2013. - № 6. — С. 60 – 68.

*Карпенко М.І., Зоря О.Д., Малова О.О.* Захист конституційних прав крізь призму заходів забезпечення при здійсненні кримінального провадження // Юридична наука. — 2013. - № 4. — С. 121 – 130.

*Карпенко М.І., Зоря О.Д., Малова О.О.* Практичні та організаційні проблеми діяльності органів досудового розслідування за новим КПК України // Юридична наука. — 2013. - № 5. — С. 70 – 79.

- *Карпенко М.І., Зоря О.Д., Малова О.О.* Угода про примирення у кримінальному процесі // Юридична наука. – 2013. - № 6. – С.69 – 77.
- *Карпенко М.І., Омельчук К.І.* Заходи забезпечення кримінального провадження // Юридична наука. – 2013. - № 11. – С. 81 – 89.
- *Карпенко М.І., Самойлов М.В.* Реформування кримінальної юстиції: плюси та мінуси // Юридична наука. – 2012. - № 12. – С. 92 – 101.
- *Карпенко М.І., Самойлов М.В.* Кримінально – процесуальна правова характеристика запобіжних заходів в аспекті прийняття нового Кримінального процесуального кодексу України // Юридична наука. – 2013. - № 3. – С. 100 – 111.
- *Карпенко М.І., Швець О.О.* Міжнародне співробітництво у кримінальному провадженні // Юридична наука. – 2013. - № 8. – С. 56 – 68.
- *Карпов Н.С.* Усунення захисника від участі у кримінальному провадженні // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 37 – 38.
- *Карпов О.Н.* Щодо права особи, яка підлягає екстрадиції, мати захисника // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 38 – 40.
- *Карпова С.А.* Щодо цивільно – правової відповідальності експерта // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 40 – 42.
- *Кастарнов Д.Б.* Поняття «особа підозрюваного (обвинуваченого)» в кримінальному судочинстві // Юридична наука. – 2014. - № 4. – С. 15 – 23.
- *Кацавець Р.С.* Наш час: актуальність ораторського мистецтва у судовому процесі // Юридична наука. – 2012. - № 10. – С. 103 – 108.
- *Квашук О.Д.* Рішення про відмову у початку досудового розслідування // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 42 – 44.
- *Кисіль М.А.* Окремі аспекти організації досудового розслідування // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 44 – 46.
- *Ковальова О.В.* Правові засади застосування науково – технічних засобів у розшуковій роботі слідчого // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 47– 50.
- *Кожевников Л.Л.* Уголовно – правовые средства борьбы с распространением информации, содержащей насилие, жестокость, пропагандирующей расовую или национальную нетерпимость // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 50 – 53.
- *Коріняк О.М.* Практика застосування запобіжних заходів за новим КПК України. Перші здобутки. // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 53 – 56.
- *Корчовий О.М.* Щодо забезпечення прав, свобод і законних інтересів людини і громадянина за новим КПК України // Актуальні проблеми юридичної науки – 2012: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2012»], (Київ, 14 грудня 2012 р.) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, М.І. Карпенка. – Київ, 2013. – С. 342 – 345.

- *Кочура А.В.* Нормативний зміст принципу публічності у кримінальному процесі України // Актуальні проблеми юридичної науки 2010: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2010»], (Київ, 26 листоп. 2010 р.) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, Н.Б. Болотіної / У 2-х частинах. Частина 2. – К.: Національна академія управління, 2011. С. 52 – 56.

- *Кравченко О.А.* Отримання зразків для проведення експертизи в кримінальному провадженні // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 57 – 59.

- *Курилюк Ю.Б.* Посадові особи Держприкордонслужби України як уповноважені на затримання осіб, підозрюваних у вчиненні злочину // Юридична наука. – 2013. - № 3. – С. 112 – 117.

- *Кухарук Ю.О.* Відвід у кримінальному судочинстві та усунення захисника від участі у справі // Юридична наука. – 2011. № 4 - 5. – С. 170 – 177.

- *Кухарук Ю.О.* Правові наслідки розбіжності в лінії захисту між захисником і його клієнтом // Юридична наука. – 2012. № 1. – С. 150 – 157.

- *Леоненко М.І.* Новий Кримінальний процесуальний кодекс України: реалії, перспективи, виклики // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 62 – 64.

- *Леоненко Т.Є.* Організаційно – правові проблеми функціонування суду присяжних за новим кримінальним процесуальним законодавством України // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 65 – 67.

- *Лобойко Л.М.* Кримінальний процесуальний кодекс України: п'ять викликів теорії кримінального процесу // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 67 – 69.

- *Лукашевич В.Г.* Деякі теоретичні міркування щодо практичного боку застосування нового Кримінального процесуального кодексу // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 69 – 71.

- *Лук'янчиков Є.Д., Лук'янчиков Б.Є.* Підстави застосування запобіжних заходів // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 72 – 74.

- *Лук'янчиков Є.Д., Лук'янчиков Б.Є.* Зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж – засіб інформаційного забезпечення досудового провадження // Актуальні проблеми юридичної науки – 2012: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2012»], (Київ, 14 грудня 2012 р.) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, М.І. Карпенка. – Київ, 2013. – С. 371 – 375.

- *Маляренко В.Т.* Про мову кримінального судочинства // Вісник Верховного Суду України. – 2000. - № 2.

- *Маляренко В.Т.* Про завдання кримінального судочинства // Вісник Верховного Суду України. – 2000. - № 6.

- *Маляренко В.Т.* Кримінальний процес України: Стан та перспективи розвитку: Навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл.: Вибрані наукові праці. – К.: Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2004. – 600 с.

- *Маляренко В.Т.* Про публічність і диспозитивність у кримінальному судочинстві України та їх значення // Право України. – 2004. - № 5.

- *Малярєнко В.Т.* Перебудова кримінального процесу України в контексті європейських стандартів: Теорія, історія, практика—Х., 2004.
- *Матвійчук В.К., Закревський А.В.* Тактика та методика участі адвоката – захисника у судовому слідстві та судових дебатах у кримінальних справах // Юридична наука. – 2012. - № 3. – С. 135 – 140.
- *Матвійчук В.К., Мартиненко Г.В.* Процесуальний порядок застосування запобіжних заходів за новим КПК України // Юридична наука. – 2013. - № 7. – С. 72 – 83.
- Міжнародна науково-практична конференція ”Кримінальне право в умовах глобалізації”, [м. Одеса], 25 трав. 2018 р. :
- *Михайленко О.* Сутність та причини повернення кримінальних справ на додаткове розслідування // Право України. - 1992. - №1. - С. 12-14.
- *Моргун Н.С.* Обмеження права власності при реалізації засади недоторканності права власності у кримінальному провадженні // Юридична наука. – 2014. - № 6. – С. 27 – 34.
- *Мульченко В.В.* Повноваження слідчого судді у кримінальному провадженні, його права та обов’язки // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 78 – 80.
- *Никифорчук Д.Й., Корчовий М.М.* Контроль за вчиненням злочину та його форми як засіб збору доказів за новим КПК України // Актуальні проблеми юридичної науки – 2012: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2012»], (Київ, 14 грудня 2012 р.) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, М.І. Карпенка. – Київ, 2013. – С. 411 – 415.
- *Никоненко М.Я.* Значення у процесі доказування заходів забезпечення кримінального провадження // Юридична наука. – 2014. - № 7. – С. 118 – 125.
- *Охріменко І.М.* Використання спеціальних психологічних знань у формі консультації при виконанні окремих завдань кримінального судочинства // Актуальні проблеми юридичної науки 2010: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2010»], (Київ, 26 листоп. 2010 р) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, Н.Б. Болотіної / У 2-х частинах. Частина 2. – К.: Національна академія управління, 2011. - С. 16 – 20.
- *Пилипенко Д.О.* Суб’єктність кримінального процесу. Сучасні проблеми та шляхи їх вирішення // Юридична наука. - 2011. - № 2. – С. 200 – 204.
- **Панов М. І. Понятійний апарат кримінального права та його наукове і практичне значення = Понятійный аппарат уголовного права и его научное и практическое значение : наук. ст. / Микола Іванович Панов ; Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. — Харків : Право, 2018. — 45, [2] с.**
- **Правовий вимір конституційної та кримінальної юрисдикції в Україні та світі : Перші юрид. читання : матеріали Всеукр. дистанц. конф., присвяч. 20-річчю створення екон.-прав. ф-ту, 27 квіт. 2018, м. Одеса / М-во освіти і науки України, Одес. нац. ун-т ім. І. І. Мечникова, екон.-прав. ф-т ; [уклад.: А. В. Левенець, О. В. Нарожна ; за заг. ред. Л. О. Корчевної, І. А. Дришлюка]. — Одеса : Фенікс, 2018. — 211 с.**
- **Правові та інституційні механізми забезпечення розвитку України в умовах Європейської інтеграції : матеріали Міжнар. наук.- практ. конф., м. Одеса, 18 трав. 2018 р. : у 2 т. / М-во освіти і науки України, Нац. ун-т "Одес. юрид. акад.", Півд. регіон. центр НАПрН України ; [відп. ред. Г. О. Ульянова]. — Одеса : Гельветика, 2018. — Т. 1. — 671 с.**
- **Правові та інституційні механізми забезпечення розвитку України в умовах Європейської інтеграції : матеріали Міжнар. наук.- практ. конф., м. Одеса, 18 трав. 2018 р. : у 2 т. / М-во освіти і науки України, Нац. ун-т "Одес. юрид. акад.", Півд. регіон. центр НАПрН України ; [відп. ред. Г. О. Ульянова]. — Одеса : Гельветика, 2018. — Т. 2. — 783 с.**

- *Претика Ю.Д., Білаш А.В.* Правила судового доказування // Юридична наука. – 2012. - № 11. – С. 82 – 88.
- *Прилуцький П.В.* Угода про визнання винуватості: новела нового КПК України // Актуальні проблеми юридичної науки – 2012: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2012»], (Київ, 14 грудня 2012 р.) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, М.І. Карпенка. – Київ, 2013. – С. 427 – 430.
- *Пряхін Є.В.* Протидія інсценування під час кримінального провадження за новим КПК // Актуальні проблеми юридичної науки – 2012: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2012»], (Київ, 14 грудня 2012 р.) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, М.І. Карпенка. – Київ, 2013. – С. 434 – 437.
- *Рябчинська О.П., Стоматов Є.Г.* Призначення покарання за угодою про визнання винуватості та угодою про примирення: кримінально – процесуальний та кримінально – правовий аспекти // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 80 – 83.
- *Сабадаш В.П.* Кримінальні проступки: Особливості досудового розслідування // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 83 – 86.
- *Сайнчин О.С.* Порівняльна характеристика кримінально – процесуальних норм кодексів 1960 та 2012 років щодо мір запобіжного заходу // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 86 – 88.
- *Сайнчин С.О.* Криміналістичні проблеми призначення комплексної експертизи при розслідуванні дітовбивств // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 88 – 90.
- **Самойленко О. Типизація особи, що вчиняє злочин, пов'язаний з використанням обстановки кіберпростору : (з позицій криміналістичної науки) / Олена Самойленко // Підприємництво, госп-во і право. - 2018. - № 8. — С. 195-201.**
- *Самойлов М.В., Карпенко М.І.* Прийняття нового КПК України: позитивні та негативні риси // Актуальні проблеми юридичної науки – 2012: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2012»], (Київ, 14 грудня 2012 р.) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, М.І. Карпенка. – Київ, 2013. – С. 468 – 474.
- *Сервецький І.В.* Кримінально – процесуальні засоби вирішення заяв та повідомлень громадян про кримінальні правопорушення // Юридична наука. – 2014. - № 6. – С. 35 – 48.
- *Сервецький І.В.* Законодавче та нормативне регулювання початку досудового розслідування // Юридична наука. – 2014. - № 7. – С. 126 – 135.
- *Сергатий М.О.* Деякі проблемні питання впровадження негласних слідчих (розшукових) дій за новим КПК України // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 93 – 95.
- *Спільник С.І.* Прокурор як процесуальний керівник кримінального провадження // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 96 – 102.
- *Теремецький В.І., Соловей Г.В.* Угода про визнання вини у новому Кримінальному процесуальному кодексі України // Юридична наука. – 2012. № 7. – С. 111 – 115.

- *Узунова О.В.* Адвокат – захисник у нових реаліях дії Кримінального процесуального кодексу України // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 104 – 106.

- *Хряпінський П.В.* Звільнення від кримінальної відповідальності із закриттям кримінального провадження у Кримінальному процесуальному кодексі України // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 106 – 110.

- *Цанько Я.А.* Оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування // Актуальні проблеми юридичної науки – 2012: матеріали міжнародної науково – практичної конференції [«Актуальні проблеми юридичної науки - 2012»], (Київ, 14 грудня 2012 р.) / За заг. ред. В.К. Матвійчука, Ю.В. Нікітіна, М.І. Карпенка. – Київ, 2013. – С. 504 – 506.

- *Чича Р.П.* Вивчення особи підозрюваного за новим Кримінальним процесуальним кодексом України // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 110 – 112.

- *Чінець О.І.* Про систему негласних слідчих дій за КПК України // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 113 – 115.

- *Шевчук О.А.* Слідчий без права на допит, або «буквальний» погляд на свободу від самовикриття // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 115 – 117.

- *Юнацький О.В.* Проблеми проведення відео конференцій під час розслідування кримінальних правопорушень // Кримінальний процесуальний кодекс України: перші проблеми та здобутки: матеріали круглого столу 20 листопада 2013 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2013. – С. 117 – 119.

- *Юрченко О.М., Сервецький І.В.* Проблеми нового Кримінального процесуального кодексу України щодо вирішення заяв і повідомлень громадян про кримінальні проступки // Юридична наука. – 2012. - № 10. – С. 109 – 121.

### **Інформаційні джерела нормативно - правових актів на електронних носіях та в інтернеті**

1. Електронні бази законодавства України: Інфодиск: „Законодавство України” (нормативно-правова база українською мовою – понад 80 000 документів); ЛИГА: ЗАКОН; Нормативні акти України (НАУ); Парус-Консультант; Юрист + Закон.

2. Верховна Рада України – [http:// www.rada.gov.ua](http://www.rada.gov.ua)

3. Президент України – <http:// www.president.gov.ua>

4. Кабінет Міністрів України – <http:// www.kmu.gov.ua>

5. Конституційний суд України – <http:// www.ccu.gov.ua>

6. Верховний суд України – <http:// www.scourt.gov.ua>

7. Вищий адміністративний суд України - <http:// www.vasu.gov.ua>

8. Уповноважений Верховної Ради України з прав людини –<http://www.ombudsman.kiev.ua>

9. Міністерство освіти і науки України – <http:// www.mon.gov.ua>

10. Міністерство праці та соціальної політики України – <http:// www.mlsp.gov.ua>

11. МОП – <http:// www.ilo.org>.

12. Рада Європи – <http:// www.coe.int>

13. Права людини – <http:// www.humanrights.coe.int>

14. Європейський суд з прав людини – <http:// www.echr.coe.int>

15. Український портал практики Європейського суду з прав людини – <http://www.eurocourt.org.ua>
16. Європейська соціальна хартія – <http://www.chartesociale.coe.int>
17. Європейський Союз – <http://europa.eu.int/index-en.htm>
18. База законодавства ЄС - EUR-Lex – <http://europa.eu.int/eur-lex>